**Broj: S1 3 U 039676 21 U**
**Sarajevo, 05.07.2022. godine**

11.07.22
US-03 13-1 38 21

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ETIC" d.o.o. Zenica, Londža bb, PC ROMA II/2, zenica, kojeg zastupa direktor, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3524-8/20 od 07.01.2021. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.07.2022. godine, donio je sljedeću:

## P R E S U D U

Tužba se uvažava osporeno rješenje tuženog broj: JN2-03-07-1-3524-8/20 od 07.01.2021. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku do 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-3524-8/20 od 07.01.2021. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-10917-6/20 od 18.11.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu, ugovornog organa JU „Dom zdravlja KS" i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te ukazuje da je ugovorni organ ocjenio ponudu tužitelja kao nekvalifikovanu jer je po potkriteriju uslovi rok i način plaćana ponudio rok plaćanja od 90 dana. Navodi da je tuženi donio nezakoinito rješenje te nije odgovorio na žalbene navode koji se odnose na činjenicu da je tužitelj u žalbi ukazivao da kvalifikacija ponuđača iz člana 44-52. Zakona o javnim nabavakama nema veze sa potkriterijima za izbor te da je ispunio sve uslove za kvalifikaciju po tenderskoj dokumntaciji. Posebno sitiče da je sam ugovorni organ propisao da su ponuđači dužni da se pridržavaju Zakona o finansijskom poslovanju, a koji upravo ostavlja mogućnost da se

ponudi rok 90 dana, ali ne i rok duži od 90 dana, pa je nejasno kako tuženi pogrešno tumači odredbe Zakona i navodi da je ugovorni organ ograničio rok na 60 dana. Ističe da je tuženi potpuno pogrešno i proizvoljno tumačio odredbe Zakona o finansijskom poslovanju te tim proizvoljnim tumačenjem potpuno nezakonito odbio žalbu tužitelja te navodi da službena osoba tuženog ima diskriminatorski odnos prema tužitelju.Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke usluga predrevizije i revizije finansijskih izvještaja za 2020.godinu, za koji je obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki dana, 02.11.2020. godine. Ugovorni organ je nakon provedenog postupka donio odluku o izboru njapovoljnijeg ponuđača Address doo Sarajevo. Tužitelj je protiv ove odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je pravilno ugovorni organ odbacio ponudu tužitelja kao neprihvatljivu jer se nije pridržavao uslova postavljenih u tenderskoj dokumntaciji, a koji uslovi se odnose na ponuđeni rok plaćana koji mora biti usklađen sa Zakonom o finansijskom poslovanju FBiH.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavakama Odjeljkom A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača propisani su uslovi za kvalifikaciju kandidata i to od člana 44-52. istog zakona. Dok su članom 64. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisani kriteriji za dodjelu ugovora, pa je stavom 3. istog člana propisano da uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda, a članom 65. stav 1. istog zakona propisnao je da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciju. Dakle, pravilnim tumačenjem navednih odredbi proizilazi da su jedno kriteriji i uslovi za kavlifikaciju ponuđača i ponude, a savim drugo kriteriji za dodjelu ugovora, pa stoga kod ispitivanja kvlifikovanosti ponude, odnosno, da li je ista prihvatljiva ili ne ugovorni organ je u obavzi da isputuje uslove za kavlifikaciju i u odnosu na njih da utvrditi kvalifikovanost ponuđača-ponude. Nakon tog procesa slijedeća faza je ocjena ponuda u kojoj fazi se kvlifikovane ponude(koje ispunjaaju uslove iz člana 44-52) ocjenjuju u odnosu na kriterije za dodjelu ugovora. U konkretnom slučaju ugovorni organ je u sklopu kriterija za dodjelu ugovora propisao da se ugovor dodjeljuje na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude sa potkriterijima za bodovanje a)cijena ponude, c) uslovi, rok i način plaćanja i d) Rok izvršenja. Potkriterij uslovi, rok i način plaćanja propisnai su detaljno tačkom 7.2. tenderske dokumentacije uz napomenu da su ponuđači kod ovog kriterija dužni da se pridržavaju Zakona o finansijkom poslovanju. Shodno navedenom pravilno tužitelj u prigovorima tužbe ukazuje da tuženi u žalbenom postupku nije ispitao žalbene navode koji se odnose na činjenicu da navedni kriterij za dodjelu ugovora nije kriterij za kvalifikaciju ponuđača te se zbog navednog ponuda tužitelja nije ni mogla odbaciti kao nekvalifikovana odnosno neprihvatljiva.



**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**

Po ocjeni ovog vijeća nepravilno je ugovorni organ odbacio ponudu tužitelja kao nekvlifikovano jer je u fazi kvalifikacije i ocjene ponuda ugovorni organ morao ispitati da li tužitelj ispunjava uslove za kvalifikaciju pa tek onda ocjeniti ponude u skladu sa postavljenim kriterijima za dodjelu ugovora. U konkrentom slučaju kako je kriterij za dodjelu ugovora bila ekonomski prihvatljiva ponuda sa matematičkom fomulom i brojem bodova za svaki od postavljenih potkriterija a)cijena ponude, c) uslovi, rok i način plaćanja i d) rok izvršenja to se kod bodovanja svakog kriterija moglo u skladu sa bodovanom skalom bodovati ispunjenje postavljenog kriterija. Imajući u vidu navedno tuženi organ je propustio da u žalbenom postupku pravilno i potpuno utvrdi činjenice koje su od značaja za donošenje pravilne i zakonite odluke niti je tuženi u osporenom rješenju dao valjano obrazloženje razloga zašto ponuda tužitelja nije kvalifikovana po uslovima za kvalifikaciju propisanih tačkom 2.1. i 2.2. tenderske dokumentacije.

Sud je ocijenio da je tuženi ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja. Obzirom na izloženo, ovaj sud je tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku, prema uputama iznesenim u ovoj presudi, tuženi će ponovo ocijeniti navode iz žalbe tužitelja i donijeti novu zakonitu odluku.

Slijedom navedenog,sud je primjenom odredbi člana 37.stav 2. u vezi s članom 34.stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj :19/02 do 74/13) donio odluku kao u dispozitivu. U ponovnom postupku tuženi organ je dužan u okviru svojih ovlaštenja pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja donijeti novu odluku uz pravilnu primjenu materijalnog propisa.

Kako je tužitelj uspio sa tužbom pripadaju mu i troškovi upravnog spora, ali ne u potraživanom iznosu. Imajući u vidu da je uvažena tužba tužitelja, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova takse na tužbu u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Sud je odbio zahtjev za naknadu troškova takse za vođenje žalbenog postupka pred tuženim Uredom za razmatranje žalbi koji se potražuju tužbom iz razloga jer isti troškovi nisu u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima.Naime, tužitelj je nakadu za žalbu platio u toku postupka pred tuženim u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i navedni troškovi ne spadaju u troškove upravnog spora nego troškove žalbenog postupka.

**ZAPISNIČAR**
**Azra Mušanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**SUDIJA**
**Liljana Lalović**



**Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88**
**Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321**